

Las instituciones de Bretón Woods: Desarrollo (neoliberalmente) Sustentable

Juan Octavio CERVANTES DUEÑAS

Cátedra de estudios sociales e investigaciones urbanas

ata, citation and similar papers at core.ac.uk

brought to you

provided by Portal de Revistas Científicas

Recibido: 7 de febrero de 2014

Enviado a evaluar: 13 de febrero de 2014

Aceptado: 10 de septiembre de 2014

RESUMEN

Este artículo analiza la forma en la que las instituciones Bretton Woods interactúan con cuestiones de considerable importancia que han incidido directamente con la forma en que se percibe el mundo desde que se desarrolla en base a las así llamadas democracias, dichas cuestiones son: ideología, neoliberalismo y desarrollo sustentable. A través del análisis de éstos conceptos éste artículo busca exponer de forma clara el proceso por medio del cual las instituciones Bretton Woods tomaron el control de la economía global y como el término de desarrollo sustentable ha sido utilizado como la herramienta ideal para la expansión del proyecto neoliberal. Después de analizar las cuestiones antes mencionadas, el artículo concluye afirmando que detrás del discurso de crecimiento, progreso y sustentabilidad emitido por las instituciones creadas en Bretton Woods, opera una ideología neoliberal, la cual está a cargo de suavizar la dominación por medio de la difusión de ideas legitimadoras, garantizando de ésta forma concesiones a las fuerzas subordinadas, lo cual implica valores que trascienden la posible manipulación del mundo como un mero objeto.

Palabras clave: Capitalismo, Neoliberalismo, Desarrollo Sustentable, Medio Ambiente, Ideología.

The Bretton Woods Institutions: (neoliberal) Sustainable Development

ABSTRACT

This article discusses how the Bretton Woods institutions interact with issues of considerable importance that have directly affected the way the world is perceived since it is being developed in the so-called democracies, those questions are: ideology, neoliberalism and sustainable development. Through analyses of these concepts this article seeks to clearly expose the process through which the Bretton Woods institutions took the control of the global economy and how the term sustainable development has been used as the ideal tool for the expansion of the neoliberal project. After analyzing the aforementioned issues, the article concludes that behind the discourse of growth, progress and sustainability which is delivered by the Institutions created at Bretton Woods, operates a neoliberal ideology, which is in charge of smoothing the domination by the diffusion of legitimating ideas, ensuring this way concessions to the subordinate forces, which implies values that transcend the possible manipulation of the world as an object.

Key words: Capitalism, Neoliberalism, Sustainable Development, Environment, Ideology.

Les institutions de Bretton Woods: Développement (neolibéralmente) durable

RÉSUMÉ

Cet article analyse la manière dont les institutions de Bretton Woods interagissent avec les enjeux d'une importance considérable ont directement influencé la façon dont le monde est perçu depuis développé sur la base soi-disant démocraties, ces questions sont les suivantes: l'idéologie, le néolibéralisme et le développement durable. Grâce à l'analyse de ces concepts Cet article vise à exposer clairement le processus par lequel les institutions de Bretton Woods ont pris le contrôle de l'économie mondiale et que le terme développement durable a été utilisé comme un outil idéal pour l'expansion du projet néolibéral. Après avoir analysé les questions ci-dessus, l'article conclut que, derrière le discours de la croissance, le progrès et la durabilité émis par les institutions créées à Bretton Woods, exploite une idéologie néolibérale, qui est en charge de lissage de la domination par la diffusion de légitimation des idées, assurant ainsi des concessions aux forces subordonnées, ce qui implique des valeurs qui transcendent la manipulation possible du monde comme un simple objet.

Mots clés: Le capitalisme, le néolibéralisme, du Développement durable, de l'Environnement, l'idéologie.

1. INTRODUCCIÓN

Al término de la segunda guerra mundial, dos grandes proyectos políticos y económicos enfrentados entre sí en una guerra ideológica dividieron el mundo. En occidente ésta guerra dio pie a un acelerado desarrollo industrial, por medio del proyecto de liberalización económica, lo cual contribuyó al debilitamiento de los Estados-Nación. A finales de los ochentas el proyecto político comunista cayó al mismo tiempo que el muro de Berlín, y puede decirse que a partir de ése momento la economía de mercado es considerada como la única ruta válida para alcanzar el desarrollo económico, político, social y cultural. Es por esto que la democracia liberal se ha expandido por todo el planeta, promoviendo privatizaciones, ya sea para eliminar actividades no rentables económicamente o para generar ingreso, desregularizando economías para fomentar mercados y reestructurando los servicios públicos para disminuir costos operativos.

Éstas estrategias capitalistas operan detrás de soluciones democráticas y tecnológicas, las que son vistas a menudo en términos triunfalistas como 'la coherente historia de la humanidad' (Fukuyama, 1992, p89), ésta noción da por sentado que la democracia es el sistema político mas acorde con la naturaleza y las necesidades de la especie humana, en éste sentido asume que el desarrollo histórico de la humanidad no es otra cosa que una evolución de formaciones políticas de las cuales la forma mas avanzada es la democracia, por tanto, una vez que ésta forma de gobierno haya sido alcanzada lo único que queda por hacer es evitar un retroceso en la organización política. Es obvio que detrás de ésta noción hay un componente ideológico el cual se ha encargado de homogeneizar la percepción que la humanidad tiene respecto a las coyunturas estructurales constitutivas del capitalismo y que tienen una repercusión directa en la sociedad, de ésta forma crisis y devaluaciones son presentadas, no como fallos inherentes al sistema económico sino como fenómenos inmanentes a la naturaleza misma.

Uno de los objetivos de éste artículo es demostrar que el desarrollo sustentable está dirigido hacia lo que podría ser definido como un neoliberalismo sustentable, sin embargo, el objetivo principal es entender las razones por las cuales, al término de la segunda guerra mundial se legitimizó y promovió una estrategia económica que desde entonces priorizó los intereses de las clases dominantes. Con éste objetivo la pregunta que guía el artículo es:

¿Como es que las instituciones Bretton Woods tomaron el control de la economía global? La respuesta se desarrolla a través del análisis de conceptos como ideología, neoliberalismo y desarrollo sustentable, profundizando en el proceso que dio pie al desarrollo de las instituciones que delinean el panorama político actual a partir de la conferencia Bretton Woods.

La primer parte se centra en el análisis de los conceptos ideología y neoliberalismo en lo que podría considerarse un breve marco teórico e histórico sobre el cual se basa del posterior desarrollo del artículo, que después se enfoca en conectarlos con el proceso que dio pie al desarrollo de las instituciones Bretton Woods y las interrelaciones de las mismas con el concepto de desarrollo sustentable. Ésto con la intención de entender las formas en que el proyecto capitalista ha utilizado el concepto de desarrollo sustentable como un ‘significante vacío’ (Swyngedouw, 2011, p41) en el afán de comprender las razones por las cuales éste concepto ha sido respaldado por las mencionadas instituciones y de ésta forma contribuir al entendimiento del desarrollo histórico de éste esquema, que hasta ahora se ha mantenido al margen en la literatura relacionada con el desarrollo sustentable.

Ideología y neoliberalismo.

Si, como Max Lerner (1943) afirmó, las ideas son armas, la ideología es entonces una bala perdida cuando se utiliza profesionalmente. (Freeden, 2006, p4)

A comienzos del siglo XX, Leo Strauss, el filósofo político, planteó el enunciado de que “la filosofía política había sido reemplazada por la ideología” (Emberley&Cooper, 2004, pxiii). La filosofía política se ocupaba de estudiar la naturaleza y justificación de las instituciones coercitivas; es decir las instituciones que (al menos algunas veces) utilizaban la fuerza o amenazas de fuerza con el objetivo de controlar el comportamiento de sus miembros. La justificación para éste tipo de comportamiento se basaba en el hecho de que las instituciones antes mencionadas querían demostrar que las autoridades tenían derecho a la obediencia la cual era un deber por parte de sus miembros.

De acuerdo con Audi (1999), ideología es un término que por lo general va acompañado de connotación despectiva y es comúnmente utilizado para referirse a puntos de vista opuestos.

La ideología según Bracher (1984) es un instrumento de ‘seducción totalitaria’, un sistema general de ideas basado en una ‘verdad única, que tiende a la auto-justificación, y que es fundamentalmente característico del siglo XX.

En éste sentido y de acuerdo con Eagly&Chaiken (1993) las ideologías organizan el comportamiento de los grupos sociales, mediante un esquema organizado de opiniones generalizadas acerca de cuestiones sociales relevantes, tales como aborto o energía nuclear. De acuerdo con su posición, cada grupo seleccionará del extenso repertorio cultural de normas y valores sociales aquellos que resulten acordes a sus metas e intereses y por tanto utilizará estos valores como ladrillos en la construcción de la ideología grupal. (Dijk, 1995, p138).

Van Dijk (2005) afirmó: Si hay un ámbito social específicamente ideológico, es el de la política, lo cual no puede considerarse sorpresivo, ya que es ahí donde están en juego el poder y los intereses de grupos opuestos. Si quieren ser competitivos, los grupos políticos tienen que tener un respaldo ideológico y estar organizados. Pocas ideologías son tan defendidas y disputadas como las ideologías políticas, hecho que tenemos claro al dar un vistazo a la historia del socialismo, el comunismo, el liberalismo etc. En otras palabras, el proceso político es esencialmente un proceso ideológico y el conocimiento político es a menudo simplemente identificado con la ideología. (Freeden, 1996, Wright&Eatwell, 1999, Leach, 2009). La organización social del campo político, y por ende de los políticos y de los grupos políticos, se basa en gran medida en las diferencias, alianzas y semejanzas ideológicas. La organización general de las creencias sociales como una lucha entre la izquierda y la derecha es el resultado de la polarización subyacente de las ideologías políticas que han impregnado la sociedad en su conjunto. (Dijk, 2005)

En este punto cabe señalar el hecho de que el proyecto económico neoliberal, que ha subsumido la vida social a los requerimientos del capital, se ha cimentado en una construcción ideológica de crecimiento económico como única alternativa de progreso. Como ideología, éste proyecto neoliberal está basado en la negación del intervencionismo estatal, promoviendo el mercado libre y la competencia como el máximo criterio de organización económica y social, vinculado con el consumismo como elemento intrínseco de la lógica de producción capitalista (Mardones&Aguirre, 1989). Sin embargo, es importante señalar que la actual fase del proceso de expansión capitalista, frecuentemente denominada como globalización, no se caracteriza por la libre competencia la cual es el ideal de la teoría neoclásica, sino por un neoliberalismo oligopólico: ‘oligopolio y protección para los fuertes y socialización de sus riesgos, disciplina de mercado para los débiles’ (Gill, 1995, p405)

Duménil and Levy enunciaron que el capitalismo moderno o ‘capitalismo contemporáneo’ como ellos lo definieron, tiene diferentes periodos y por tanto se articula de forma diferente cada vez, siendo el neoliberalismo su mas reciente periodo, entonces puede decirse que el neoliberalismo es la versión actual del capitalismo. ‘...el neoliberalismo es un orden social cuyo objetivo es la generación de ingreso para las altas cúpulas, no para invertir en producción, menos aún para el progreso social’ (Duménil&Levy, 2011, p22).

Desde la perspectiva ideológica cabe señalar que el neoliberalismo contemporáneo presenta marcadas diferencias con el neoliberalismo clásico, en éste sentido el neoliberalismo puede considerarse como la negación del neoliberalismo clásico porque supone un Darwinismo social totalmente opuesto a los ideales, motivaciones y objetivos sociales y económicos de los autores de la política económica Británica, tales como Adam Smith, Thomas Malthus y Stuart Mill, cuyo liberalismo incluía un ideal humanista consecuente con los ideales revolucionarios de la burguesía emergente y con una concepción ética que expresaba la preocupación que los problemas surgidos a causa de la revolución industrial generaba en los economistas clásicos.

El neoliberalismo ha sido articulado de forma irregular en diferentes espacios, territorios y escalas como resultado de continuas confrontaciones entre proyectos neoliberales y acuerdos políticos e institucionales que se mantienen en evolución constante, por lo tanto puede asumirse que el desarrollo desigual característico del neoliberalismo no es una condición temporal, producto de una institucionalización incompleta del neoliberalismo sino precisamente una de sus características principales. En éste sentido es importante subrayar que los procesos comerciales y mercantiles que se llevan a cabo dentro del capitalismo son siempre mediados por instituciones oficiales en varias áreas políticas de la producción (trabajo, dinero, protección social, educación, vivienda, ambiente, etc.). Es por ésta razón que Brenner, Peck & Theodore (2011, p21) concibieron la neoliberalización como una forma particular de reorganización regulatoria: que implica la reorganización de modos de gobernanza institucionalizados y la relación entre el estado y la economía con el objetivo de imponer, distribuir o consolidar formas de vida social marcadamente comercializadas y mercantilizadas. Es por eso que ellos consideran el proceso neoliberalizador como una reestructuración regulatoria subsumida a la disciplina del mercado.

En éste punto creo oportuno señalar un enunciado de David Harvey (2005, p3) que expone la construcción ideológica de la estrategia neoliberal cuando el declara que el neoliberalismo se ha convertido en hegemónico como modo de discurso, tiene efectos persuasivos y penetrantes en los modos del pensamiento, de manera que ha sido incorporado y asimilado como sentido común en la forma en que muchos de nosotros interpretamos, vivimos y entendemos el mundo. Además, los promotores de la estrategia neoliberal ocupan posiciones de considerable influencia en la educación (Universidades y varios 'Think Tanks'), en los medios de comunicación, en salas de reuniones corporativas e instituciones financieras (departamentos del tesoro, bancos nacionales), así como en las instituciones que regulan las finanzas y el comercio global y que ocupan un lugar estelar en éste artículo, las cuales son: El Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Organización Mundial del Comercio (OMC).

2. LA CONFERENCIA DE BRETTON WOODS

Es importante señalar que las organizaciones anteriormente mencionadas fueron creadas en los acuerdos de posguerra alcanzados en la “Conferencia monetaria y financiera de las naciones unidas”, que tuvo lugar del 1 al 22 de julio de 1944 en Bretton Woods, New Hampshire, Estados Unidos, y que es conocida comúnmente como la Conferencia de Bretton Woods. El objetivo de dicha Conferencia fue establecer las normas para regular el orden monetario y financiero internacional después de la II Guerra Mundial, en el entendimiento de que estos acuerdos deberían promover el crecimiento económico y serían además de gran ayuda para evitar una depresión económica mundial similar a la de 1930.

John Maynard Keynes, representando al Reino Unido y su deseo de estabilidad económica y Harry Dexter White, representando a su vez a los Estados Unidos y su deseo de libre comercio, sentaron las bases para la planificación económica en la posguerra, cabe señalar que uno de los objetivos inmediatos fue la reconstrucción de las naciones industriales que fueron destruidas por la guerra.

Keynes propuso la creación de una unidad común de divisa global llamada Bancor, argumentando que era necesaria como un vehículo aceptado globalmente para la inversión, el comercio y los pagos en el previsto sistema económico mundial, junto con dos nuevas instituciones globales - un Banco Central Mundial y la Unión de Compensación Internacional, las cuales estarían a cargo de la regulación del comercio internacional con fuertes incentivos para todos los países con el fin de evitar los probables déficits o superávits importantes. Tal y como lo señaló Keynes, los países con excedentes en pagos deberían aumentar sus importaciones desde países con déficit y con ello crear un equilibrio en el comercio exterior.

Otra cosa que debe ser señalada es el hecho de que aunque 44 países asistieron a esta “Conferencia monetaria y financiera de las naciones unidas”, la palabra internacional significaba Europa. Cuando se le preguntó Keynes, “¿Esto se aplica a la India y el resto del Imperio (británico)?”, el respondió que debían esperar hasta que la reconstrucción de Europa estuviera mucho más avanzada”. (Kapur&Webb&Lewis, 1997, p61).

Keynes, de hecho, había anticipado ese tipo de argumentos y por esa razón propuso a Harry White una reunión en la cual solamente participaran los Estados Unidos y el Reino Unido para negociar de forma privada todos los temas que tuvieran relación con el orden monetario y financiero “internacional” sin tener que discutirlos con “países que claramente tienen nada que aportar” (Kapur&Webb&Lewis, 1997, p69), pero White y el enorme poder político de los Estados Unidos que lo respaldaba, declaró: “No hay nada que conduzca más rápido a éstos países hacia un *ismo* - comunismo o algo parecido- que no contar con capital suficiente” (Kapur&Webb&Lewis, 1997, p61). De ésta forma puede considerarse que la mayoría de los países del Tercer Mundo no tuvo más remedio que aceptar el sistema económico internacional establecido en los acuerdos de Bretton Woods, por lo que se mantuvo políticamente y económicamente dependiente de los Estados Unidos y sus planes, siendo desde entonces rehenes de un régimen de grave austeridad financiera.

Otra cosa que hay que subrayar es que White también se opuso a la creación del Bancor, petición que le fue concedida en la conferencia, debido principalmente al hecho de que la devastada Gran Bretaña no tuvo más remedio que pedir ayuda, y es así que el dólar de los Estados Unidos pasó a ser la divisa de reserva. En la misma dirección, White también influyó en el sistema de gestión de las organizaciones propuestas por Keynes. De ésta forma el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF, ahora el Banco Mundial) fueron creados de acuerdo a la perspectiva de los Estados Unidos, de hecho ambas instituciones tienen su sede en Washington. Por lo tanto no hubo incentivos para que los Estados evitaran grandes superávits comerciales y en consecuencia la carga de corrección de un desequilibrio comercial seguiría cayendo sólo en los países deficitarios, precisamente lo que Keynes trató de evitar.

A medida que el dólar de los Estados Unidos tomó su papel como la unidad de divisa global, tomó también el papel que anteriormente había sido cumplido en el sistema financiero internacional por el patrón oro. Los Estados Unidos decidieron crear un sistema de tipos de cambio fijos gestionados por las recientemente creadas instituciones internacionales para vincular el dólar al oro, a razón de 35 dólares por onza de oro, para que cada gobierno y banco central pudiera canjear dólares por oro. De esta manera el dólar se convirtió en la moneda con el mayor poder adquisitivo y también en la única que estaba respaldada por oro, así que podría decirse que ésta es la forma en que el dólar se convirtió en la divisa global. De ésta forma la "mano invisible" de Adam Smith resultó ser una "mano tangible", la cual desde entonces ha tenido una especial consideración con las empresas transnacionales, las únicas beneficiarias de los acuerdos globales de integración económica firmados en Bretton Woods.

Como Cox (1994) señaló:

Las características de la tendencia globalizadora incluyen la internacionalización de la producción, la nueva división internacional del trabajo, los nuevos movimientos migratorios del Sur hacia el Norte, el nuevo entorno competitivo que acelera estos procesos y la internacionalización del estado... haciendo de ésta forma que los estados se conviertan en meras agencias del mundo globalizado.

En la misma línea, Daly (1999) expresó:

La globalización se refiere a la integración económica de muchas antiguas economías nacionales en una sola economía global, principalmente por medio del libre comercio y la libre movilidad de capitales, pero también por la migración. Se trata de la eliminación efectiva de las fronteras nacionales, con fines económicos.

Como Cox y Daly lo señalaron, estos procesos contribuyen a erosionar la soberanía nacional y por lo tanto podría considerarse que estos procesos también han

coadyuvado al desarrollo de una interdependencia económica global en la que los Estados-nación individuales ya no tienen la facultad de regular el capital. En este contexto de economía neoliberal y principios políticos está implícita la forma en la que se ha configurado la vida política en muchas partes del mundo.

Así, este fenómeno de la globalización es parte de un amplio proceso de reestructuración de la relación entre el Estado y la sociedad civil y de la economía y la cultura política. Es también una ideología consistente en gran medida con la visión mundial y las prioridades políticas a gran escala [...]. Políticamente es coherente con las perspectivas de las minorías opulentas de la OCDE y de las élites urbanas y las nuevas clases medias en el Tercer Mundo.

Esto resulta muy útil para entender la razón por la cual los promotores de la globalización han llevado a cabo la postulación global que un crecimiento económico reduce la pobreza y con ese objetivo en mente fue sugerida la instauración de una estrategia económica que permita un rápido proceso de industrialización de un país, tal como el modelo de industrialización orientada a la exportación, y para su aplicación se proponen políticas tales como la reducción de las barreras arancelarias, un tipo de cambio flotante (donde una devaluación de la moneda nacional se emplea a menudo para facilitar las exportaciones), y el apoyo del gobierno a los sectores exportadores. En esta estrategia económica de los beneficiarios son, por supuesto, las élites neoliberales de los países dependientes o bien las empresas transnacionales establecidas en dichos países, lo cual a su vez sólo incrementa la disparidad económica entre la población menos favorecida y la élite neoliberal mencionada.

Este tipo de industrialización también desencadena una serie de procesos en los que se consume energía y se generan residuos, por lo tanto, se podría suponer que es muy dudoso que este modelo de desarrollo pueda promover la sustentabilidad.

Quisiera enfatizar el lema del Banco Mundial, que dice "Trabajando por un mundo sin pobreza" y en este sentido me gustaría también destacar un párrafo que se encuentra en la página web del Fondo Monetario Internacional, el cual dice: "El FMI promueve la cooperación monetaria internacional y la estabilidad del tipo de cambio, facilita el crecimiento equilibrado del comercio internacional, y proporciona recursos para ayudar a los miembros con dificultades de pagos o para ayudar con la reducción de la pobreza".

Si la reducción de la pobreza es, supuestamente, el objetivo principal de estas instituciones, ¿Por qué sus políticas de ajuste neoliberal suelen enriquecer a las corporaciones transnacionales anteriormente mencionadas?

Con el objetivo de encontrar respuesta a ésta pregunta es que a continuación se analizan con detenimiento las instituciones creadas en Bretton Woods.

3. FONDO MONETARIO INTERNACIONAL

Como se mencionó antes, el Fondo Monetario Internacional se creó en la Conferencia de Bretton Woods en los últimos compases de la Segunda Guerra Mundial. Los participantes representaban a los gobiernos próximos a ganar la guerra, los cuales estaban preocupados por la reconstrucción de Europa y del sistema

económico mundial después de una guerra devastadora. El Fondo Monetario Internacional podría considerarse como la propuesta más importante de esta Conferencia, y fue imaginada por Maynard Keynes como un fondo de cooperación al cual podrían recurrir los Estados miembros para mantener la actividad económica y el empleo durante crisis periódicas. Por otra parte, la delegación de los Estados Unidos, representada por Dexter White concibió un Fondo Monetario Internacional, el cual se gestionaría como un banco, y por tanto (como un banco) funcionaría en el entendido general de que puedes pedir prestado dinero en tanto que demuestres no necesitarlo, o si éste no es el caso, puedes pedir dinero prestado sólo después de aceptar las condiciones impuestas por el banco, condiciones que tratan de asegurarse de que el préstamo sea pagado a tiempo, por lo tanto, es obvio que el principal beneficiario es el banco y no el cliente.

De ésta forma el poder político y militar de los Estados Unidos con sus preocupaciones acerca de las presiones inflacionarias en la economía de la posguerra aunado a su deseo de convertirse en la nación acreedora del mundo pueden ser consideradas como las causas de la instauración de este enfoque económico que ha prevalecido desde que se llevó a cabo la Conferencia, y por tanto también de que los préstamos sean la forma en que han sido manejadas desde entonces las crisis económicas. Como se señaló anteriormente, un gobierno tiene que aceptar una serie de condiciones con el fin de obtener préstamos del FMI. El paquete de condiciones ha variado con el tiempo y también presenta ciertas diferencias dependiendo del país en el cual son aplicadas. Por lo general, las condiciones incluyen (Crow, 2004):

- Devaluación de la moneda - para hacer las importaciones más caras (a los compradores en el país) y las exportaciones más baratas (a los compradores extranjeros).
- Aumento de las tasas de interés - para hacer que los préstamos en el país sean más caros.
- Eliminación de las restricciones sobre los mercados financieros - esto abre la moneda nacional a la especulación financiera y contribuye a su vez a la quiebra de las empresas nacionales.
- La reducción de los gastos del gobierno para que esté en línea con los ingresos. Esto generalmente significa que el gasto del gobierno en salud, educación y empleo, deben ser cortados. La mayoría de los gobiernos mantienen una gran parte del gasto en el ejército y la policía. Varios servicios financiados por el Gobierno se ven de igual forma afectados, por lo que los subsidios para alimentos o para la energía también deben ser interrumpidos mientras que los subsidios a empresas exportadoras son incluso alentados.
- Puede presentarse el caso de privatización de empresas públicas, incluidos los servicios públicos de agua y electricidad.

Estas condiciones institucionalizan la disposición neoliberal del FMI, y son un claro ejemplo de que a través de sus condicionalidades, el FMI demuestra ser la antípoda del desarrollo sustentable.

4. ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

En la Conferencia de Bretton Woods, se reconoció la necesidad de reducir los aranceles y eliminar las barreras que pudieran obstaculizar el comercio internacional, y con este fin se ideó una organización que funcionaría como complemento al Fondo Monetario Internacional, la Organización Internacional de Comercio (OIC), aunque en la Conferencia ningún acuerdo fue firmado y aún cuando el Congreso de los Estados Unidos se negó a ratificar la Carta de la OIC (desarrollada en La Habana), argumentando que tal organización podría comprometer la soberanía nacional, fue ésta la que sentó las bases para la creación de un organismo encargado de la gestión del comercio internacional. En este sentido la Organización Mundial del Comercio (OMC) se originó en 1947 en "lo que fue concebido inicialmente como un acuerdo temporal: el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés: General Agreement on Tariffs and Trade). Este acuerdo comprometió a los miembros a reducir los aranceles y otras barreras al comercio y a eliminar el trato discriminatorio al comercio internacional requiriendo que cualquier privilegio concedido a un país fuera concedida a todas las demás partes contratantes. Dado el enfoque de la negociación entre los Estados y la recíproca apertura comercial, el sistema de elaboración de normas del GATT siguió un modelo diplomático. Los acuerdos debían ser celebrados en las negociaciones sobre las concesiones recíprocas que cada parte contratante tomaría sobre sí misma, a cambio de concesiones ofrecidas por las otras Partes. Los acuerdos, que incluían obligaciones generales y particulares así como asignaciones particulares a países específicos, serían aprobados por consenso. Tras la firma inicial del GATT en 1947, el Acuerdo se renegoció una vez cada pocos años en "rondas" de negociaciones multilaterales".

En 1986 se reanudó la ronda de negociaciones comerciales en Punta del Este, Uruguay, la cual fue concluida en Marrakech en 1993, sin embargo, no fue hasta 1994 cuando el Presidente los Estados Unidos William Clinton firmó el Acuerdo Maestro y finalmente en 1995 se estableció la Organización Mundial del Comercio. A diferencia del GATT, la OMC es una organización permanente y formal que llevó a cabo un cambio radical en la gestión del comercio mundial, amplió el ámbito de su jurisdicción y endureció e impuso sus normas de aplicación. El gobierno los Estados Unidos quiso hacer que fuera más difícil para los gobiernos imponer restricciones a inversores estadounidenses, tales como ciertas condiciones que trataban de asegurar que un cierto porcentaje de entradas en el proceso de producción tuvieran que proceder de fuentes locales o ciertos acuerdos de intercambio de tecnología. Se buscó crear un entorno más favorable para la exportación de servicios estadounidenses hacia el exterior -por ejemplo, haciendo más difícil para los gobiernos extranjeros regular o restringir la entrada de empresas estadounidenses en áreas como la banca, las telecomunicaciones, la prestación de asistencia sanitaria y los servicios públicos.

Esta organización, como se mencionó antes, es la que trata de obstaculizar las regulaciones que ciertos países pudieran aplicar al comercio internacional y en este sentido puede imponer sanciones permanentes contra los países infractores de sus prescripciones comerciales.

5. EL BANCO MUNDIAL

También en Bretton Woods, se concertó la creación del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), hay que subrayar que el término "Banco Mundial" por lo general se refiere al BIRF junto con la Asociación Internacional de Fomento (AIF), su "ventanilla de préstamos de bajo interés" ya que ambas organizaciones comparten el mismo personal.

Los objetivos del Banco en sus inicios fueron: fomentar la expansión del comercio mundial y financiar la reconstrucción del continente europeo devastado por la guerra (como su nombre original indica), pero funcionando siempre como un complemento del FMI.

Estos ideales no obstante, se reorientaron después de la aplicación del Plan Marshall. Oficialmente conocido como el Programa de Recuperación Europea (ERP), el Plan Marshall dispensó más de \$ 13 mil millones entre 1948 y 1952 a los países de Europa Occidental que constituyeron la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE). Más del 90 por ciento de esta ayuda fue en forma de subvenciones.

Por tanto podría suponerse que debido al Plan Marshall, el Banco tuvo que reinventarse a sí mismo como un banco para el mundo no europeo, y por lo tanto el objetivo del Banco no estuvo enfocado en la reconstrucción de Europa sino en el desarrollo de las restantes y antiguas colonias de los países Europeos.

Resumiendo la historia del Banco Mundial, cito a Goldman (2005, p14-17):

- Las décadas de los cincuenta y sesenta se caracterizaron por la bandera de desarrollo y con este objetivo el Banco prestó dólares (con altas tasas de interés) para la compra de plantas de energía, redes de transmisión y muchos otros bienes de alto valor que eran producidos por empresas del Norte.
- En los años setenta con el creciente excedente de eurodólares y petrodólares aunados a una economía norteamericana atrapado en los gastos militares y a un progresivo déficit, Nixon decidió poner fin al sistema de Bretton Woods, lo que a su vez representó el inicio de un mandato dirigido por los Estados Unidos para desregular los flujos de capital financiero internacional de manera que en última instancia beneficiará a la economía de América del Norte, Robert McNamara (ex presidente del Banco) se aprovechó de este desbordamiento de capital y amplió su capacidad de préstamo, convirtiendo así al banco en un importante actor en la economía global.
- En la década de los ochenta, como el exceso de gastos aumentó la crisis de deuda de los países Sur, el FMI junto con el Banco Mundial y el

Departamento del Tesoro de los Estados Unidos se vieron en la necesidad de articular un programa completamente nuevo para sus prestamistas. La nueva versión del modelo de modernización destacó la austeridad fiscal, la liberalización del mercado y la privatización del sector público para los países del Sur, los tres pilares de lo que llegó a ser conocido como el "Consenso de Washington". Cuando este programa de desarrollo neoliberal se llevó a cabo fue evidente que las medidas resultaron demasiado severas. Los países que siguieron las prescripciones del Banco y el FMI más de cerca (usualmente porque no tenían otra opción), experimentaron en el período comprendido entre 1980-2000 una brusca reversión de los beneficios económicos que habían obtenido en las dos décadas anteriores (1960-1980). Hay que resaltar que China, India y Corea del Sur, países que rechazaron las estrictas prescripciones neoliberales de devaluación de la moneda; eliminación de las barreras comerciales y las regulaciones de capital; la austeridad fiscal del estado, y la privatización de bienes públicos, servicios e infraestructura, no sufrieron el latigazo neoliberal con la misma intensidad que los que países que aplicaron las recetas neoliberales.

- En los años noventa, tras una década bajo el dominio ideológico impuesto por el Consenso de Washington, el Banco contrató a Joseph Stiglitz como su economista en jefe en 1997, el cual promovió la creación de un consenso post-Washington, que llegó a la conclusión de que la ortodoxia neoliberal del FMI y del Banco habían dado pie a una serie de desastres colosales alrededor de todo el mundo, como el colapso de las economías de México, Rusia y de varios países de Asia del Este. Stiglitz sostuvo que estas políticas de modernización se habían convertido en "fines en sí mismos, en lugar de ser considerados medios que condujeran a un crecimiento más equitativo y sustentable. De este modo, estas políticas fueron presionadas demasiado lejos, demasiado rápido, excluyendo también la aplicación de políticas que eran necesarias." (Goldman, 2005, p16).
- Después del año 2000 los creadores del consenso post-Washington divergieron en dos grupos principales. Uno que considera que el Banco y el FMI deben establecer muchas más entidades seguridad y asistencia social para mitigar el impacto de las políticas neoliberales, es decir, que ambas instituciones deben prescindir de su enfoque de "terapia de choque" y en lugar de eso deben preparar a los países para la integración global considerando un programa gradual de integración, con una mayor sensibilidad hacia las diferencias, necesidades y capacidades locales, temiendo que un mundo lleno de pobreza es demasiado propenso a la revolución. El otro grupo mantiene la postura que el Banco debería volver a su misión original, asumen que mientras más eficientes y más exigentes sean el Banco y el FMI se puede volver a lo que ellos imaginan que estas instituciones fueron en alguna ocasión: astutos catalizadores para el desarrollo económico en el tercer mundo.

6. LAS INSTITUCIONES DE BRETTON WOODS Y EL DESARROLLO SUSTENTABLE

Citando a Hobsbawm quien dijo que las cosas "sólo pueden entenderse como parte de un contexto histórico particular." Entiéndase la primera parte de éste artículo como un ejercicio de análisis realizado para entender los contextos ideológicos, económicos y políticos de los acuerdos llevados a cabo en la Conferencia de Bretton Woods, quedando claro que son éstas las principales responsables de la crisis en los años ochenta y noventa y por tanto lo son también del caos económico en el que el mundo se encuentra estancado actualmente. Ahora en relación al objetivo de éste artículo surge una pregunta clave para entender la influencia que dichas instituciones ejercen en el concepto sustentable ¿Cuál es la relación entre las instituciones de Bretton Woods y el Desarrollo Sustentable?

Para responder a esta pregunta, es necesario analizar el origen del concepto de desarrollo sustentable para después estudiar a fondo la evolución de las ya mencionadas instituciones con el objetivo de profundizar en las reorientaciones a las que han sido sometidas, así como entender el porqué de dichas reorientaciones.

En 1983, Javier Pérez de Cuéllar, ex Secretario General de las Naciones Unidas, con base en la resolución 8 del documento final de la reunión N° 102 de la Asamblea General, pidió a la entonces primer Ministra de Noruega, Gro Harlem Brundtland, crear una comisión independiente encargada de las cuestiones ambientales y del desarrollo, la cual fue conocida como "Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo". Esta comisión publicó en 1987 un estudio que posteriormente alcanzó gran impacto, el informe se llama "Nuestro futuro común", y es comúnmente conocido como el "Reporte Brundtland" (1987). Si bien el reporte indicó que la mala distribución de recursos, la dependencia económica en combustibles fósiles y el hacinamiento eran los problemas estructurales del deterioro ecológico global no presentó ninguna reflexión acerca del sistema causante de este desarrollo no sustentable, y por lo tanto al omitir ése análisis da por sentado el sistema económico y su enmarañada estructura que deriva en una gran parte de los problemas ambientales que enfrentamos hoy en día.

Es importante subrayar que el reporte propuso y defendió la necesidad de imponer altas tasas de crecimiento económico, así como la idea de crecimiento como índice de progreso y un esquema capitalista de economía de mercado liberal, y que consideró que todos los problemas del medio ambiente podrían ser resueltos dentro de estos marcos.

Estas ideas están siendo "repetidas hasta la saciedad por los ideólogos del capitalismo de los países desarrollados, así como por economistas y líderes políticos" (Schoijet, 2002, p182), por lo tanto, podría considerarse que el reporte más que plantear una ruta alternativa de crecimiento lo que ofreció fue un respaldo ideológico al crecimiento económico, con base en una economía neoliberal.

Además de todos estos hechos, el informe define lo que, desde luego, podría ser considerado como el caballo de batalla de la Comisión Brundtland, y base de muchos

gobiernos y organizaciones alrededor del mundo, desde Greenpeace al Banco Mundial, ergo, el concepto de Desarrollo Sustentable, cuya definición establece lo siguiente:

“El desarrollo sustentable es el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades”.

A decir de Schoijet (2002, p180), el reporte no explica cuáles serían los resultados de la propuesta de desarrollo, cuales son las necesidades de la generación actual y cuáles serían las necesidades de las generaciones futuras, y en este sentido, tampoco aclara cuáles son las condiciones en las que el desarrollo pondría en peligro las necesidades de las generaciones futuras. Por lo tanto, podría no ser casual, sino sintomático el hecho de que los gobiernos que permiten o aprueban políticas ambientales destructivas, no tienen problema alguno en aceptar la noción de desarrollo sustentable en la forma que es presentada desde su definición.

Después de ésta breve síntesis acerca del desarrollo sustentable y retomando la orientación del artículo que es analizar la forma en que las instituciones Bretton Woods han tomado el control de la economía global, y con éste objetivo es fundamental entender el funcionamiento de dichas instituciones, en éste sentido cabe señalar que el Banco Mundial, al ser establecido fue dirigido por banqueros de Wall Street y tuvo como tareas principales la reconstrucción de la antigua infraestructura colonial de sus principales clientes, que eran en ese entonces bancos con sede en Londres y Nueva York, es por tanto obvio que en aquellas épocas la reducción de la pobreza no fue siquiera considerada en la agenda del Banco.

¿Cómo, entonces, es que el Banco Mundial decidió dirigir sus esfuerzos hacia "Trabajar por un mundo sin pobreza"?, y lo que es más importante, ¿por qué?

En este punto me gustaría citar un párrafo de Goldman (2005, p34), que habla acerca de las formas en que el Banco abrió nuevos horizontes para la intervención.

"El Banco nunca ha tenido problemas para recaudar dinero, su problema siempre ha radicado en prestarlo. Si el banco quiere mejorar sus negocios en un mundo circunscripto, el Banco depende de su propia capacidad de generación de ideas de nuevos problemas mundiales (...) nuevos mecanismos de intervención así como nuevas razones para que los países necesiten préstamos, nuevos temas de desarrollo así como nuevas formas de su propia legitimación."

En este sentido, añade que se podría considerar que la idea de la lucha contra la pobreza con intervenciones masivas de capital surgió a partir de la coyuntura histórica que tuvo lugar en los años setenta cuando la hegemonía de los Estados Unidos enfrentaba una recesión (basada en gran parte por la aceleración de la inflación producida por la guerra de Vietnam) y fue desafiada por Europa, Japón y los países productores de petróleo de la OPEP por un lado, y por los movimientos insurgentes revolucionarios de todo el Sur, por el otro lado. Un momento clave que Robert McNamara, (presidente del Banco en ese momento) utilizó con el fin de aprovechar los grandes excedentes de capital del Norte y las calamidades económicas del Sur para dar pie a un nuevo régimen de desarrollo que ayudó a convertir el Banco Mundial en un defensor mundial de los pobres del mundo.

Es importante señalar que el Banco ha contado con el respaldo de la hegemonía mundial desde el momento de su fundación. De acuerdo con Babb & Chorev (2009, p461) la hegemonía, en el sentido gramsciano clásico, es una forma de dominación que se mantiene no sólo a través de la coerción o la fuerza, como argumentarían los neo-realistas, sino también a través del consentimiento, logrado por medio de un liderazgo moral e intelectual y compromisos materiales. Para los estudiosos neo-gramscianos ocupados en las relaciones internacionales, un orden mundial hegemónico se basa en parte en las capacidades materiales de un estado dominante (incluyendo su poderío militar y económico). Pero la hegemonía también depende de las ideas dominantes, imágenes colectivas y de las instituciones, que "reflejan las relaciones de poder que prevalecen en el punto de origen y tienden, al menos inicialmente, a promover imágenes colectivas consistentes con estas relaciones de poder" (Cox, 2006, p363).

En cuanto a la dependencia del mantenimiento de la hegemonía a través de las instituciones, cabe señalar que en los años cincuenta y sesenta, el Banco se centró principalmente en formar pequeños grupos de élites, algunos de los cuales obtuvieron cargos como primeros ministros, jefes ministeriales e incluso altos niveles dentro del Banco y el FMI. De ésta forma, para los años ochenta, tenían una arquitectura institucional organizada y bien financiada que ya estaba establecida, llena de personas, normas y creencias "transnacionalizadas", tal y como varios organismos e instituciones, esto podría explicar por qué algunas agencias gubernamentales y funcionarios públicos pueden participar en una agenda neoliberal potencialmente lucrativa, incluso aunque sus colegas en el gobierno y en la sociedad no lo hagan. Y de ahí que éste hecho pueda ser considerado como la causa de la rápida expansión de la ideología económica neoliberal en todo el mundo. (Goldman, 2005, p32-34) En este sentido, las instituciones fueron esenciales para la construcción y el mantenimiento de la hegemonía, ya que ayudaron a suavizar la dominación por medio de la difusión de ideas de legitimación y garantizando concesiones a fuerzas subordinadas.

Sin embargo, hay que subrayar el hecho de que sólo una década después de la "revolución McNamara", en el momento en que colapsaron las economías, quedaron manifiestas las contradicciones inherentes en la formulación de políticas así como en los préstamos para el desarrollo a gran escala, y por lo tanto la hegemonía institucional del neoliberalismo se tambaleó, de éste modo el Banco dejó de ser considerado como una organización hábil que ofrecía asesoramiento técnico a distancia, y se convirtió en un núcleo de desprecio, ira y frustración.

Según Goldman (2005, p94-98) el Banco, además de ser considerado como el principal responsable de la reducción del gasto público, el desempleo masivo, colapso de la moneda; aumento de los precios de los alimentos, el combustible y otros bienes, y la caída de los salarios y los precios de exportación, también fue visto como uno de los principales responsables de la destrucción de enormes humedales y bosques tropicales en Indonesia, y también el principal responsable de la deforestación, la contaminación de los ríos e incluso de la muerte de nativos indígenas que habitaban

los bosques, como consecuencia del desarrollo de carreteras, presas y la implementación de la agricultura industrial en regiones tales como Brasil, Filipinas, India y Tailandia. Mientras esto ocurría algunos estados pobres enfrentaban serios problemas financieros, fundamentados en el modelo de industrialización orientada a la exportación, impuesta por los ajustes estructurales del Banco, el cual prestó capital para el desarrollo de bienes para exportación, donde los ingresos previstos se utilizarían a su vez para pagar la deuda y reinvertir en la sociedad (así es como fue presentado por el Banco a los países prestatarios). Sin embargo, el exceso de capital prestado por el Banco Mundial se centró en la producción de determinados bienes - aceites, granos, algodón, caucho - lo cual provocó una drástica caída en los precios de esos productos. (George&Sabelli, 1994)

Todos estos acontecimientos provocaron la organización de campañas en contra de los negativos efectos sociales y ambientales que el banco desató y de ésta forma la gente manifestó su descontento mediante protestas masivas en Tailandia, Indonesia, India y Brasil. Cabe indicar que la protesta en contra de la autopista Polonoroeste en Brasil llegó hasta el Congreso de los Estados Unidos, donde oradores representando a los grupos indígenas declararon los efectos destructivos del proyecto (que fue presentado por el Banco Mundial como un ejemplo destacado de desarrollo sustentable) esto a su vez originó reacciones entre los miembros del Congreso, algunos de ellos amenazaron con suspender el respaldo a bancos multilaterales de desarrollo, otros decidieron que era necesario disciplinar el Banco Mundial.

Así, entre críticas y enfrentando la devastación ecológica y social - desatada por la aplicación de sus proyectos y políticas - el Banco consideró la necesidad de una reorientación con el fin de calmar a los miembros del Congreso de los Estados Unidos, apaciguando al mismo tiempo a la sociedad a nivel mundial, de esta manera se introdujo el medio ambiente como la nueva ruta del desarrollo.

7. ¿UNA NUEVA RUTA?

La respetuosa actitud que el Banco adoptó sobre el medio ambiente puede ser visto como un movimiento táctico, ya que está basado en el hecho de que este tipo de comportamiento les ayudaría a ganar de nuevo la confianza de los miembros del congreso de los Estados Unidos, en este sentido, y citando a Goldman (2005, p97) "el Banco impuso a sus prestatarios políticas de 'ajuste ambiental' durante toda la década de los noventas (a menudo en conjunto con sus políticas de ajuste fiscal), que presionaron para que los gobiernos crearan organismos con el fin de cumplir con éstas políticas de ajuste ambiental, lo que a menudo provocó la creación de organismos grises y estereotipados, que se encargaron del control de la protección ambiental; de la creación de políticas ambientales nacionales y de la capacitación de profesionales para que llevaran a cabo las reformas ambientales".

En ésta dirección quiero citar la definición que Eric Swyngedouw hizo de la sustentabilidad como un 'significante vacío', porque resulta de particular importancia en éste momento para entender las razones por las cuales éste concepto es utilizado como un catalizador ideológico de procesos sociales opuestos: "...la 'sustentabilidad'

es el significativo vacío *par excellence*. Se refiere a todo y a nada al mismo tiempo. Sus cualidades profilácticas sólo pueden sugerirse a través de metáforas. De ahí la proliferación de términos como ‘ciudades sustentables’, ‘planificación sustentable’, ‘desarrollo sustentable’, ‘silvicultura sustentable’, ‘transporte sustentable’, ‘regiones sustentables’, ‘comunidades sustentables’, ‘rendimiento sustentable’, ‘pérdidas sustentables’, ‘cosechas sustentables’, ‘uso sustentable de (cualquier) recurso’, ‘viviendas sustentables’, ‘crecimiento sustentable’, ‘políticas sustentables’, etc. Los guiños a la ‘sustentabilidad’ garantizan de por sí que el asunto de la Naturaleza y el medio ambiente se toman en serio, que los cargos públicos tienen en cuenta nuestros miedos, que la ‘seguridad de la nación’ está en buenas manos.” (2011, p52)

Para dejar claro el porque la respetuosa actitud hacia el medio ambiente adoptada por el banco mundial puede ser considerada como un movimiento táctico, me parece pertinente citar nuevamente a Eric Swyngedouw, quién dijo:

“La secuencia de la despolitización de la Naturaleza acontecida bajo el emblema de la ‘crisis ambiental’ y su re-ensamblado post-político bajo el signo de la ‘sostenibilidad’ reúne una serie de procesos interconectados que se funden en la producción de un conjunto sumamente inestable, aunque capaz de proveer un sentido para esta última. En primer lugar, se basa en los saberes de una aristocracia del conocimiento en las ciencias naturales, supuestamente neutral. Sin embargo estos especialistas se inmiscuyen directamente en el dominio de la política y, como gerentes expertos, se convierten en parte integral de las instituciones y foros de gestación de políticas.” (2011, p53)

Este enunciado señala de forma explícita las formas en que se asimila el ‘saber o conocimiento’ como parte de una condición de normalidad ‘supuestamente neutral’, dejando entrever así un atisbo ideológico operando detrás del saber, puesto que ésta ‘normalidad’ no es otra cosa que una representación del esquema organizado de opiniones generalizadas acerca de cuestiones sociales relevantes que conlleva a organizar el comportamiento de los grupos sociales.

Siguiendo el ejemplo del Banco, la preocupación por el medio ambiente es hoy en día considerado como un objetivo global, y en este sentido el concepto de “desarrollo sustentable” es aplicado en infinidad de formas, cabe destacar que el significado de este concepto puede reflejar técnicas de comercialización que demuestran las razones detrás de él, la búsqueda de un desarrollo económico a toda costa.

Esto por tanto es un claro ejemplo de cómo el "desarrollo sustentable" se ha utilizado como una herramienta para permitir la expansión de las políticas neoliberales a través de los gobiernos, en especial los que se encuentran en situaciones comprometidas con el Banco Mundial, el FMI y los bancos privados del Norte del planeta.

El Banco aprueba préstamos para proyectos de infraestructura con la condición de que los activos y recursos naturales estén privatizados, por tanto las las empresas transnacionales que están en control de dichos activos y recursos son las principales beneficiarias de los préstamos del Banco y no los habitantes nativos del país-en este sentido hay que subrayar también el hecho de que satisfacer una condicionalidad del

FMI es típicamente obligatorio, si se quiere recibir ayuda del Banco Mundial y otras agencias internacionales. De esta forma encontramos la respuesta a la pregunta que ha guiado el artículo, puesto que es así como las instituciones Bretton Woods toman el control sobre una economía nacional.

8. CONCLUSIONES

Después de analizar a fondo la historia y funcionamiento de las instituciones creadas en la conferencia Bretton Woods queda claro que éstas tienen una visión totalmente distorsionada del progreso económico, su consideración de la expansión ilimitada del comercio y la inversión extranjera como medidas del progreso económico sugiere que para éstas instituciones el estado más avanzado de desarrollo es uno en el que todos los bienes de producción son propiedad de las empresas extranjeras que a su vez producen sólo para la exportación; la moneda que facilita las transacciones cotidianas tiene su base en un préstamo de bancos extranjeros; los servicios de educación y salud son operados por corporaciones globales que basan su servicios en el lucro; y lo que consumen la mayoría de los habitantes es importado. Cuando es colocada en términos tan básicos, se vuelve evidente lo absurda que resulta la ideología neoliberal de las Instituciones Bretton Woods. También queda claro quiénes son los principales beneficiarios de las políticas impuestas por dichas instituciones. En lugar de mejorar la vida de las personas y el planeta, consolidan y aseguran la riqueza y el poder de una pequeña elite empresarial (los únicos evidentes beneficiarios) a expensas de la humanidad y la naturaleza. (Cavanagh&Mander, 2002, p8).

Quedó claro que el término “Desarrollo Sustentable” fue definido hace mas de veinte años, y que que a partir de los noventas, ha sido utilizado como estandarte por las instituciones Bretton Woods, dicho término ha sido el objetivo por el cual se han creado un sinnumero de acuerdos y tratados ambientales y aún así, en todo éste tiempo no se ha presentado una solución viable a la degradación ambiental.

La razón es precisamente porque el concepto ha sido utilizado como herramienta para instaurar o expandir la economía de mercado, tal y como Enrique Leff (2007) claramente señaló:

“El discurso del crecimiento sustentable busca inscribir las políticas ambientales en las vías de ajuste que aportaría la economía neoliberal a la solución de los procesos de degradación ambiental y al uso racional de los recursos ambientales; al mismo tiempo, responde a la necesidad de legitimar a la economía de mercado. Estas estrategias de capitalización de la naturaleza han entrado en el discurso oficial de las políticas ambientales y sus instrumentos legales y reglamentarios.”

Así que, después de considerar la declaración de Leff, la definición de desarrollo sustentable puede ser vista desde un punto de vista económico, y por consiguiente puede ser definida como: el mantenimiento de un stock de recursos y de la calidad ambiental con el fin de asegurar la satisfacción de las necesidades básicas de las generaciones actuales y futuras.

Desde allí, se podría suponer que desde una perspectiva puramente económica, lo que se persigue es la sustentabilidad del desarrollo y no un desarrollo sustentable.

En este sentido y tal como señalaron Brand & Görg (2003), los gobiernos no están actuando a consecuencia de problemas ecológicos concretos, sino debido a la creciente presión política para manejar los problemas ambientales internacionales, esto conduce a que sean determinados a través del simbolismo público por los actores sociales (las denominadas comunidades epistémicas). En los últimos años la necesidad política de cooperación ha generado una innumerable cantidad de acuerdos ambientales internacionales, sin embargo, estos acuerdos (aunque concebidos como una herramienta para la cooperación) no eliminan la competencia entre los Estados nacionales y entre los diferentes sectores y regiones económicas.

Podría considerarse entonces que las razones por las cuales la mayoría de estados nacionales en el mundo respaldan el concepto de Desarrollo Sustentable, es porque tal sistema no amenaza ni desafía de forma alguna las estructuras neoliberales de privilegio y de reproducción del capital que el sistema capitalista impuso y difundió mediante las instituciones Bretton Woods, y de esta forma los intereses de las clases dominantes permanecen intactos. Esto a su vez sirve para subrayar la forma en que la actual fase del capitalismo es mantenida y promovida por una ideología neoliberal encargada de normalizar y trivializar la dominación a través de una especie de homogenización cultural, difundiendo ideas legitimadoras a través de todos los medios posibles, considerando el progreso económico como la única medida de progreso.

9. BIBLIOGRAFÍA

- AUDI, R. (1999). *The Cambridge Dictionary of Philosophy*. Second edition ed. Cambridge: Cambridge University Press.
- BRACHER, K. D. (1984). *The Age of Ideologies: A History of Political Thought in the Twentieth Century*, London, Methuen.
- BRAND&GÖRG (2003). ¿"Globalización sostenible"? Desarrollo sostenible como pegamento para el montón de cristales trizados del neoliberalismo. *Ambiente & Sociedad*, 5.
- BRENNER, PECK y THEODORE (2011). ¿Y después de la neoliberalización? Estrategias metodológicas para la investigación de las transformaciones regulatorias contemporáneas. *Urban Nueva Serie - Los Futuros de la Planificación*, 01.

- BRUNDTLAND, G. H. (1987). Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future. A/42/427. Geneva: World Commission on Environment and Development.
- CAVANAGH y MANDER (2002). Report Summary-A Better World Is Possible! Alternatives to Economic Globalization. San Francisco.
- CHOREV y BABB (2009). The crisis of neoliberalism and the future of international institutions: A comparison of the IMF and the WTO. *Theory and Society: Renewal and Critique in Social Theory*, 459-484.
- COX, R. (1994). Multilateralism and the Democratization of World Order. *International Symposium on Sources of Innovation in Multilateralism*. Lausanne.
- COX, R. (2006). Social forces, states, and world orders. In: LITTLE&SMITH (ed.) *Perspectives on World Politics*. 3rd ed. Cambridge: Cambridge University Press.
- CROW, B. (2004). Economic Crises and the IMF. *UC Atlas of Global Inequality* (Online). <http://ucatlas.ucsc.edu/sap.php> (Accessed 1 July 2012).
- DALY, H. (1999). Globalization Versus Internationalization. *Global Policy Forum* (Online). <http://www.globalpolicy.org/component/content/article/162/27995.html> (Accessed 15 June 2012).
- DIJK, T. A. V. (1995). Ideological discourse analysis. In: VENTOLA&SOLIN (ed.) *Interdisciplinary approaches to Discourse Analysis*. Helsinki: Department of English, University of Helsinki (The New Courant).
- DIJK, T. A. V. (2005). Politics, ideology and discourse. In: WODAK, R. (ed.) *Elsevier Encyclopedia of Language and Linguistics. Volume on Politics and Language*. Elsevier.
- DUMENIL y LEVY (2011). *The crisis of neoliberalism*, Cambridge, MA, Harvard University Press.
- EAGLY y CHAIKEN (1993). *The Psychology of Attitudes*, Orlando, Harcourt Brace Jovanovich College Publishers.
- EMBERLEY y COOPER (2004). *Faith And Political Philosophy: The Correspondence between Leo Strauss and Eric Voegelin, 1934-1964*, Missouri, University of Missouri.
- FREEDEN, M. (1996). *Ideologies and political theory. A conceptual approach.*, Oxford, Clarendon Press.
- FREEDEN, M. (2006). Ideology and political theory. *Journal of Political Ideologies*, 11, 3-22.
- FUKUYAMA, F. (1992). *El fin de la historia y el último hombre*, Barcelona, Planeta.
- GEORGE y SABELLI (1994). *Faith and Credit: The World Bank's Secular Empire*, London, Penguin Books.
- GILL, S. (1995). Globalisation, Market Civilisation, and Disciplinary Neoliberalism. *Millennium - Journal of International Studies*, 24, 399-423.
- GOLDMAN, M. (2005). *Imperial Nature: The World Bank and Struggles for Social Justice in the Age of Globalization*, New Haven, Yale University Press.
- HARVEY, D. (2005). *A Brief History of Neoliberalism*, Oxford, Oxford University Press.

- KAPUR, WEBB y LEWIS (1997). *The World Bank: Its First Half Century*, Washington, Brookings Institution.
- LEACH, R. (2009). *Political Ideology in Britain*, Basingstoke, Palgrave Macmillan.
- LEFF, E. (2007). *Saber ambiental: sustentabilidad, racionalidad, complejidad, poder*, México DF, Siglo XXI.
- LERNER, M. (1943). *Ideas are Weapons: The History and Use of Ideas*, New York, Viking Press.
- MARDONES y AGUIRRE (1989). *El hombre y la sociedad de consumo ante el juicio del evangelio*, Bilbao, Editorial Sal Terrae.
- MARX, K. (1985). *Das Kapital. Band 3: Der Gesamtprozess der kapitalistischen Produktion.*, Berlin, Dietz.
- MARX/ENGELS 1983. *Marx-Engels-Werkausgabe (MEW) Band 42*, Berlin, Dietz.
- SCHOIJET, M. (2002). El futuro del ambiente y de la humanidad. In: VILLEGAS, R. (ed.) *Adónde va el mundo?* México City: Fundación Cultural Tercer Milenio.
- SWYNGEDOUW, E. (2011). ¡La naturaleza no existe! La sostenibilidad como síntoma de una planificación despolitizada. *Urban Nueva Serie - Los Futuros de la Planificación*, 1.
- WRIGHT&EATWELL (1999). *Contemporary political ideologies*, London, Continuum.